



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

בפני כבוד השופט עמית יריב

התובעת או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ

נגד

הנתבעת שהר צאיג דפוס פלוס בע"מ

**נוכחים:**

ב"כ התובעת עו"ד יצחק לוי ועו"ד לימור הלוי  
מר אילן נגר, מנהל פניות לקוחות אצל התובעת  
ב"כ הנתבעת עו"ד יעקב לאור ועו"ד אורטל כהן-קדוש  
מר רונן אור, לשעבר מנכ"ל הנתבעת

**פרוטוקול**

עד מטעם התובעת מר אילן נגר מוזהר כחוק ומעיד:

חקירה נגדית:

ש: תאשר לי שפרט ל-16 המשלוחים האחרונים, מר פסקל שילם על כל השאר.

ת: הנמען על פי המידע שאני יודע, והדבר הזה גם נאמר על ידי הנתבעת, הנתבעת נדרשה לשאת בעלויות המסים...

ש: חוזר על השאלה.

ת: אינני יודע לומר לך, משום שאין לי את המערכות החשבונאיות לבדוק מה שילם ומה לא.

ש: תאשר לי שלמר פסקל יש מספר אצלכם.

ת: יש לו מספר בינ"ל ב-UPS, שהמשמעות שלו היא שהוא יכול לשלוח משלוחים בינ"ל באמצעות UPS, במסגרת ובכפוף לתנאי שטר המטען, בדיוק כשם שלנתבעת יש מספר בינ"ל שמאפשר לה לשלוח משלוחים בהתאם לתנאי שטר המטען.

ש: הנתבעת הזמינה את ההזמנה והזינה את המספר של פסקל?

ת: נכון. גם אם לא הייתה מזינה את מס'... הזינה את מספר החשבון של הנמען, למרות שלא היה עליה חובה לעשות כן.

ש: ברגע שמישהו מזין פרטים של מישהו אחר, מה עושה חברת UPS?

ת: UPS, כשהמשלוח מגיע ליעד, פונה לנמען בניסיון לגבות את התשלום עבור ההובלה, כנגזרת מצורת התשלום – ובמקרה שלנו קולקט. בצורת תשלום זו המשלוח מגיע ליעד, UPS...

ש: אז למה צריך את המספר?

ת: על מנת לשלוח משלוח בתנאי תשלום קולקט ב-UPS, לאחד הצדדים, לשולח, צריך שיהיה מספר בינ"ל, וברגע שיש לו, אין כל חובה שלנמען יהיה מספר בינ"ל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

- 1 ש : למה בכל זאת יש אפשרות להזין מס' בבינ"ל נוסף?  
2 ת : כי ברגע שיש לשלוח את מס' החשבון, אפשר לציין את מס' הנמען לתשלום.  
3 ש : מר פסקל היה לקוח שלכם?  
4 ת : יש להניח שהיה לקוח של UPS. אני לא יכול לומר אם היה לקוח של השלוחה הישראלית.  
5 ש : אתה יודע למה הוא לא שילם?  
6 ת : אני יודע שהייתה מחלוקת במדינת היעד לגבי המסים.  
7 ש : אתה לא מכיר טענות שקשורות לכך שהוא אומר ש-UPS רימתה אותו במשקלים?  
8 ת : לא מכיר טענות כאלה. אנחנו לא בקשר עם הנמען. חשוב להדגיש שהשולח, מבחינתנו  
9 ההתקשרות וההתנהלות שלנו היא אך ורק מול השולח. שאלת מה הטעם בציון מס' חשבון  
10 של הנמען...  
11 ש : אתה אומר שאין תכלית, ושצריך רק אחד. אז למה יש אפשרות להזין את השני?  
12 ת : כי זה בהחלט מאפשר אם הלקוח הוא לקוח של UPS, לפנות לנמען ולחייב אותו בכפוף  
13 להסכמתו לשאת בעלות.  
14 ש : מהן אפשרויות החיוב?  
15 ת : צורת תשלום אחת נקראת פרי-דומיסייל, כלומר UPS מבצעת את השחרור במדינת היעד,  
16 וכל העלויות, לרבות מסים והיטלים, חלות על השולח-מזמין המשלוח, לרבות עלויות מסים  
17 ושחרור. צורת תשלום אפשרית נוספת היא פרי-פייד, שאומרת שהשולח נושא בעלות  
18 ההובלה, בכל עלות נוספת ככל שתחול במשלוח עשויה לחול על הנמען. צורה נוספת –  
19 קולקט – שהיא כן נבחרה במקרה הזה, שאומרת שהנמען אמור לשאת בעלויות ההובלה  
20 והמסים, אבל במובחן מצורת תשלום FD, שקודם התייחסתי, במקרה שהנמען לא מוכן  
21 לשאת בעלות ההובלה, עלות ההובלה חוזרת אל השולח. עוד צורת תשלום נוספת היא  
22 SDV, שאומרת שהנמען במדינת היעד משלם את עלות המע"מ בלבד, על מנת לאפשר לו  
23 להזדכות במדינת היעד, וכל העלויות האחרות חוזרות אל השולח:  
24 ש : מהם התנאים המסחריים שסוכמו עם הנתבעת?  
25 ת : הנתבעת למיטב ידיעתי והבנתי לא פנתה לקבל הצעת מחיר, היא שלחה את המשלוח, בחרה  
26 צורת תשלום קולקט. מתוך ציפייה שהנמען יישא בעלות ההובלה. אבל מהנמען לא נשא  
27 בעלות ההובלה...  
28 ש : אם אומר לך שהנמען ניהל מו"מ על תנאי...  
29 ת : איתנו לא. אני לא יכול לאשר שניהל מו"מ.  
30 ש : תאשר לי שפרט לסעיף 5.2 לתנאי השירות, אין מקום אחר בו אמצא את קביעתך שאם  
31 הנמען לא משלם אתם יכולים לחזור למי שהזמין.  
32 ת : סעיף 5.2 לדעתי זה הסעיף הרלוונטי לענייננו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

- 1 ש : חוזר על השאלה.
- 2 ת : כפי שאמרתי, אני לא... בתצהיר שלי אני יכול להפנות למה שאני מכיר, ולענייננו סעיף 5.2
- 3 לתנאי שטר המטען. אגב, שם מצוין במפורש שכל עלות ככל שלא תשולם על ידי הנמען או
- 4 צד כלשהו, צריך לחול בה השולח.
- 5 ש : **ברגע אמרת שסעיף 5.2 לשטר המטען.**
- 6 ת : לתנאי שטר המטען. בתנאי שטר המטען יש שתי אפשרויות: אחת כאשר מדובר בשטר מטען
- 7 ידני... במקרה שלנו תנאי שטר המטען נמצאים לעיון באתר האינטרנט של החברה, כאשר
- 8 ברגע שהלקוח נדרש להפיק את שטר המטען, הוא נדרש לאשר את תנאי ההתקשרות באתר
- 9 כתנאי להפקת שטר מטען.
- 10 ש : **האתר שלכם בעברית או באנגלית?**
- 11 ת : יש UPS גם באנגלית וגם בעברית, לצורכי נוחות, אבל תנאי שטר המטען, גם הכימי וגם
- 12 הביני"ל, הם מן הסתם באנגלית.
- 13 ש : **תסכים איתי להיות שאתם עובדים בישראל, יש המון אנשים שעובדים אתכם ולא יודעים**
- 14 **אנגלית כ"כ טוב ולכן פונים לאתר בעברית. בשביל זה האופציה הזו?**
- 15 ת : לאו דווקא. שטר המטען עצמו צריך להיכתב באנגלית. זו חברה ביני"ל, הכול מתנהל בשפה
- 16 האנגלית.
- 17 ש : **תאשר לי שכאשר אני פותח את תנאי השירות בעברית, אני לא מבין שום דבר.**
- 18 ת : זה לא נכון.
- 19 ש : **תסכים איתי שכאשר אני פותח את תנאי ההובלה של UPS בעברית אני לא מבין שום**
- 20 **דבר.**
- 21 ת : לא מסכים. היה באג שאני יודע, השנה ב-2014, שלא רלוונטי ל-2012, ואני אומר זאת כי אני
- 22 עומד בקשר עם מדריכי השירות ב-UPS הביני"ל. בשום מקום שאתה בא להפיק שטר מטען
- 23 ולוחץ על תנאי ההתקשרות, זה מופיע באנגלית. זה נכון שהיה באג שהראה גיבריש, אבל זה
- 24 נכון ל-2014, ולא נכון לענייננו וגם לא נכון להפקת שטרי מטען לאותו תהליך שאנחנו
- 25 מדברים.
- 26 ש : **מפנה אותך לנספח ? לתצהירך, שם אתה מצרף את תנאי ההובלה של UPS בעברית.**
- 27 **תקריא את סעיף 5.2.**
- 28 ת : מקריא.
- 29 ש : **תאשר לי שבעבר היה לכם טופס התחייבות שהייתם מחתימים בנקודת המוצא שבו היה**
- 30 **כתוב משהו בדומה לסעיף 5.2.**
- 31 ת : אתה מדבר על שנים עברו, ואני יכול לומר לך שהמעבר אצלנו, גם אם לא באופן מוחלט, ואי
- 32 אפשר באופן מוחלט, הוא לכיוון מעבר מקוון, של הפקת שטרי מטען ממוחשבים באופן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

- 1 ירוק במינימום ניירת. לקוחות שמפיקים שטר מטען באתר די בכך שהם חותמים על שטר  
2 המטען. נכון שלקוח פרטי שנדרש לשטר מטען כימי ידני, נדרש גם למלא פרטי כרטיס  
3 אשראי שלו.
- 4 ש: כשאתה אומר חותמים, כוונתך מקליקים?  
5 ת: לא. מטרת החברה לעבור למסלול מקוון ובשביל זה בדיוק נועד אתר האינטרנט. כפי  
6 שמקובל בהרבה תחומים אחרים. לקוח שנדרש לאשר את התנאים, יכול על נקלה ללחוץ  
7 ולראות על מה הוא חותם ולראות מהם תנאי השירות.
- 8 ש: הבוקר הפקדתי בפק"מ 10,000 ₪ ואז קפץ חלון ואמר לי שאם אני רוצה לאשר את  
9 הפעולה, זה עולה לי 1.25 ₪, הקלקתי ואישרתי. תסכים איתי שאם היה לכם את החלון  
10 הזה, לא היינו פה?  
11 ת: אני לא רואה הבדל בין הדוגמה שנתת לבין הדוגמה שאומרת שבלחיצה על שיפינג אתה  
12 מאשר את תנאי השירות. אתה מדבר על נושא קולקט, אבל לכאורה יכול היה שייכתבו עוד  
13 הרבה דברים שאי אפשר להכניס ברובריקה. זה בעייתי טכני-מעשית.
- 14 ש: כמה זמן ה-16 משלוחים שאתם תובעים בגינם?  
15 ת: 3 חודשים כמדומני.
- 16 ש: למה לא פניתם אחרי חודש אחד ואמרתם שהוא לא משלם?  
17 ת: כי הליך החזרת חיוב מ-UPS אורך בסביבות 120 יום. כך גם מקובל הפוך, כשאני נדרש  
18 להחזיר חיוב – אם היו נמען בישראל לא משלם לי את עלות הקולקט, יש לי 3 חודשים  
19 להחזיר את החיוב לשולח.
- 20 ש: תאשר לי שאתם שולחים חיובים כל חודש?  
21 ת: בשוטף בפרי-פיידים, לא בקולקטים. מה שאני אומר לגבי קולקטים נכון לגבי משלוחי FD,  
22 שגם תוך 3 חודשים חוזרים לארץ.
- 23 ש: אתה מכיר את זה ש-UPS צרפת החזירו לפסקל 8,500 יורו?  
24 ת: אינני יודע. הם אישרו לי אישית, ואני מפנה לנספח י, שבו אומר לי הבחור מ-UPS צרפת  
25 במפורש שאותו פס"ד שניתן בצרפת מתייחס רק לעלויות מסים, ולא לעלות ההובלה בגין  
26 ה-16 המשלוחים, שכאמור לא שולמו. המייל מ-21.1.2014.
- 27 ש: תאשר לי שפרט למשלוחים שנשלחו למר פסקל, הנתבעת לא עבדה עם UPS ולא הייתה  
28 לקוחה שלה?  
29 ת: אני לא יכול לענות על השאלה הזאת.

חקירה חוזרת:

אין שאלות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

עד התובעת מר יניב רוני מוזהר כחוק ומעיד:

חקירה נגדית:

- 1 ש: ספר על תפקידך אצל התובעת.
- 2 ת: עובד כמנהל התמיכה הטכנית ואחראי על כל מערכות המחשוב של החברה.
- 3 ש: אתה מכיר את האתר בצורה טובה?
- 4 ת: בהחלט.
- 5 ש: אתה מכיר את הבאג שיש באתר בתנאי ההובלה בעברית?
- 6 ת: את הבאג בעברית? – לא.
- 7 ש: אני מבין שבחברה שלכם מכירים שרק בשנת 2014 היה איזשהו באג, ואתה אומר שאתה  
8 לא מכיר אותו בכלל.
- 9 ת: בתנאי ההובלה? אני לא אמון על התחום של תנאי ההובלה. באגים ודברים כאלה מטופלים  
10 על ידי גורמים אחרים.
- 11 ש: אתה איש IT?
- 12 ת: כן, מנהל רשתות בהסמכתי.
- 13 ש: לדאוג שכשאני מבצע פעולה ומאשר את התנאי שבו אני רוצה להתקשר, יקפוץ חלון  
14 שמזהיר אותי מפני משהו, עם משפט וחצי, זה משהו מורכב מבחינת מערכות מחשב?
- 15 ת: הוא לא מורכב, אבל לאור כל מיני חוסמי פריטים, פופ-אפ, הרבה חברות נמנעות מהמסך  
16 הזה, כי הוא לרוב ייחסם על ידי מערכת ההפעלה, והמשמעות תהיה שהלקוח או מי שמכין  
17 את שטר המטען יידרש להכין משהו שהוא מקיש עליו, אבל הוא יישאר באותו מסך תקוע.  
18 בד"כ יש אישור שאפשר להקיש עליו, שהוא יזום על ידי לחיצה שלך, ולא משהו שנפתח לך,  
19 כי בד"כ מדובר בתנאים שהם מאוד ארוכים, ולרוב אפילו ללקוח יש את האפשרות פעם  
20 אחת – אני לא מדבר על המערכת הספציפית הזו, אלא בכללי – יש את המסך של "אל  
21 תראה את ההודעה הזו שוב", ובמקרה שלנו אין את זה. אין מצב להתקדם בהפקת שטר  
22 מטען לפני שאתה מסכים על ידי לחיצה על "הבא" למה שמילאת.
- 23 ש: מה אני צריך לעשות אצלכם כדי לקבל מספר בינ"ל?
- 24 ת: זו פרוצדורה של שירות הלקוחות, אני לא אמון על זה. אני מקבל את הלקוח לאחר שנפתח  
25 לו מספר.
- 26 ש: אתה מכיר פעולה שהחברה שלכם מבצעת כדי לאמת מספר כזה?
- 27 ת: UPS העולמית ברגע שבתוכנה אני מוסיף את המספר, היא עושה אימות על מנת לוודא  
28 שאכן יש מספר כזה, ושאני לא סתם מכניס 6 ספרות שלא קשורות, על מנת שלא יהיו מקרי  
29 הונאה. לא חסרים ניסיונות להונאה.
- 30 ש: מס' זה כותרת, בסוף הוא מכיל רצף פרטים של לקוח. הפרטים האלה שמורים איפה?
- 31
- 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

- 1 ת: גם במערכות המקומיות שלנו פה, וגם בשרתים של UPS העולמית.
- 2 ש: מאובטח?
- 3 ת: אני מניח שכן. אם הייתי יותר לעומק, לא הייתי כאן, הייתי בארה"ב.
- 4 ש: אילו פרטים נמצאים תחת כל מספר?
- 5 ת: פרטי הלקוח, כתובתו, שם איש הקשר, רחוב, מיקוד.
- 6 ש: פרטי תשלום?
- 7 ת: לא. זה לא תחום האחריות שלי, ולכן אני מעדיף לא להרחיב בעניין.

חקירה חוזרת:

אין שאלות.

ב"כ התובעת, עו"ד לוי: אלה עדיי.

עד מטעם הנתבעת מר רונן אור מוזהר כחוק ומעיד:

חקירה נגדית:

- 16 ש: אני מבין שהיית בתקופה הרלוונטית או שאתה עדיין מנכ"ל הנתבעת?
- 17 ת: הייתי בתקופה הרלוונטית מנכ"ל הנתבעת.
- 18 ש: האם נכון שהנתבעת הייתה לקוחה של התובעת?
- 19 ת: לא.
- 20 ש: האם נכון שלנתבעת יש מספר UPS....
- 21 ת: סליחה, הנתבעת הייתה לקוחה של התובעת? – לא. אנחנו מעולם לא היינו לקוחות של
- 22 UPS. לשאלת בית המשפט האם יש לנו מסי UPS, אני משיב שיכול להיות שיש לנו משהו
- 23 היסטורי משנים עברו, אבל השתמשנו בשירותים של חברות מתחרות, ולא מעט.
- 24 ש: עברת על חומר הראיות בתיק?
- 25 ת: כן.
- 26 ש: ראית את שטרי המטען?
- 27 ת: כן.
- 28 ש: את רישומוני הייצוא עליהם רשומה החברה שלך כשולח ראית?
- 29 ת: ראיתי אותם כשעברתי עכשיו לפני הדיון ברפרוף, זה לא דברים שראיתי אותם בזמן אמת,
- 30 בעת ביצוע המשלוחים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

- 1 ש: נסה להסביר לי איך יכול להיות שהתובעת משנעת עבורכם משלוחים, משמשת עבורכם  
2 כבלדרית מכס, כי אתה מייצא סחורה לחו"ל, ואתה עדיין עומד כאן וטוען שהנתבעת לא  
3 הייתה אף פעם לקוחה של התובעת?
- 4 ת: מאוד פשוט. אנחנו בתהליך כולו לא רק שלא עשינו, גם לא חשבנו לרגע שאנחנו איזשהו צד  
5 להתקשרות בין UPS תגיד ישראל, תגיד צרפת, ביני"ל, לבין מר פסקל בצרפת. אנחנו היינו  
6 בסה"כ יצרן והנחנו חבילה בכניסה לדלת המפעל. לשאלת ביתה משפט האם הנתבעת לא  
7 מילאה את שטר המטען, אני משיב שכיוון שפסקל לא יושב בארץ וכדי לעזור לו, פקידה  
8 שלנו בעבורו, לאור בקשתו, מילאה את כל מה שנדרש באינטרנט, והמשלוח היכה שנציג של  
9 UPS יבוא וייקח אותו. לא התקשרנו עם UPS, לא חתמנו על תנאים מסחריים, לא שילמנו  
10 ל-UPS אף פעם, לא היו פרטי אשראי ופרטים של החברה בצורה שחתמנו על טופס פתיחת  
11 לקוח. מעולם לא. ככה שלהגיד שהיינו לקוח של UPS – לא, גם לא שילמתי ולא קיבלתי  
12 חשבוניות אף פעם.
- 13 ש: אני מבין שמי שהזמינה את כל המשלוחים זו הגב' ג'ני בראון, שעובדת אצל הנתבעת?  
14 ת: כן. מי שמילאה את הטפסים באינטרנט, עבור מר פסקל, זו ג'ני בראון.
- 15 ש: אני רוצה להפנות אותך לנספח א לתצהיר העדות של התובעת, שטר מטען. אתה מזהה את  
16 המסמך? אתה מכיר שטרי מטען?  
17 ת: אני מכיר ככה, לא במיוחד. אני לא יכול להגיד שאני מכיר שטרי מטען. ראיתי שטרי מטען,  
18 אני לא מכיר בטח לא את הפרוצדורה.
- 19 ש: אתה מבין את ההבדל בין "שיפר" לבין "שיפ טו"?  
20 ת: לא. אני יכול לתרגם את זה לעברית. אני לא מבין משפטית את ההבדל בין הדברים האלה.  
21 אני יכול לתרגם מאנגלית לעברית – שולח ומי שנשלח אליו, אבל אני לא יודע לעמוד על  
22 ההבחנה בין שולח לבין נמען. אני לא התעסקתי ברמה הטכנית במשלוחים האלה. יש  
23 פקידה שמילאה את ההוראות שלי.
- 24 ש: תוכל לאשר לי שבכל 16 המשלוחים שבגינם הוגשה התביעה הנתבעת מופיעה כשולח?  
25 ת: אני יכול לעבור על זה.
- 26  
27  
28  
29

המשך החקירה הנגדית:

- 30 ת: בהנחה שהנתבעת מופיעה, היא מופיעה ברובריקה של השיפר. מזה להסיק שהיא שלחה את  
31 המשלוחים – להבנתי, בפועל במציאות העסקית, היא לא שלחה אותם. לשאלת בית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

- 1 המשפט מי שלח את המשלוחים, אני משיב שהלקוח מבחינתי שלח חברת שילוח שתאסוף  
2 את המשלוחים. אני לא יזמתי תהליך של משלוח.
- 3 ש: אני מבין גם שמי שהזין את כל הפרטים על גבי שטרי המטען היה הגב' ג'ני?  
4 ת: אני לא מבין את ההבחנה בין מה שאמרתי קודם לבין מה שאתה אומר. היא עבדה על אתר  
5 האינטרנט והזינה את הנתונים, הקלידה את הנתונים.
- 6 ש: אני אומר לך שבכל שטר מטען ג'ני טרחה להזין מספר UPS 493y83.  
7 ת: זה לא המספר של פסקל, הצרפתי? אני חושב שזה המספר שלו. לא הייתי מודע אפילו שיש  
8 לנו מספר ב-UPS.
- 9 ש: אז איך אתה טוען בכזה ביטחון, אם לא היית מעורב בהכנת שטרי המטען, אם לא הזנת  
10 את הנתונים, אם אתה לא יודע שיש לנתבעת מספר ב-UPS, שמעולם לא היית לקוח של  
11 UPS?  
12 ת: אני יודע את זה בוודאות, אני מנהל החברה, אני חותם על הסכמי התקשרות עם ספקים,  
13 משלם להם, ומגדיר לעובדים ממי להזמין מה ועם מי לעבוד ואיך. אני לא בקיא בדברים  
14 הטכניים עד לקוצו של דבר. לא ידעתי שיש מס' UPS, חדש לי לחלוטין שיש לנתבעת מס'  
15 UPS, אבל באופן חד-משמעי, וגם הנציג שלכם אמר שהוא לא יודע אם הנתבעת הייתה  
16 לקוחה של UPS. הנתבעת לא עבדה עם UPS, ולא הזמינה שירות בעבורה, יכול להיות  
17 שהזמנו שירות עבור פסקל, אבל לא בעבורנו, מ-UPS.
- 18 ש: אני מניח שאתה גם לא יודע אם ג'ני בראון אישרה את תנאי ההובלה.  
19 ת: בדיעבד. שאלתי אותה, זה "קפץ" לה והיא אישרה את זה באופן טבעי. היא לא הבינה את  
20 המשמעות של זה, וגם אני לא הייתי מבין את המשמעות של זה. לא הייתי מבין שברגע  
21 שאתה מזין משהו באתר, אתה מתחייב לשלם במקום הנמען אם הוא לא ישלם. לאחר  
22 שהראו לי שהתנאים הם בגיבריש, על אחת כמה וכמה אי אפשר להבין את המחויבות  
23 שאתם יוצרים.
- 24 ש: לשיטתך אני יכול להתקשר לנתבעת, להגיד לה שאני רוצה להזמין סחורה ולתת את מס'  
25 ה-UPS, לשיטתך אתה שולח סחורה, ומצפה שאשלם על דמי המשלוח?  
26 ת: כן. זה לקוח שעבד איתנו בצורה שוטפת, לאורך די הרבה זמן הוביל דרך UPS ושילם לכם  
27 ישירות. אנחנו לא היינו צד לעניין הזה בכלל. אם לקוח בא ואומר לי שאשלח לו את  
28 המשלוח עם מוניות אביב והוא ישלם להם בגוביינה, מוניות אביב באות אליי לגבות את  
29 הכסף? על אחת כמה וכמה בחברות בינ"ל, בחיים לא בא אליי מישוה ואמר שאני צריך  
30 לשלם כי הנמען לא שילם.
- 31 ש: לשיטתך, אני יכול להזמין ממך סחורה ולחייב צד שלישי בתשלום?  
32 ת: מה זה צד שלישי? אתה מזמין, אתה תשלם עבור המשלוח. למה שאני אשלם?





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

- 1 ש: אלה תנאי השילוח שאותם ביקשת.
- 2 ת: אתה הזמנת אצלי משהו, הסיכום בינינו שאתה משלם עבור המשלוח, אני שם את זה בצד,
- 3 אתה שולח חברת שליחויות, בארץ או בחו"ל, והיא לוקחת את החבילה. יש משלוחים
- 4 שעלות השילוח גבוהה מעלות הסחורה, ואני אקח אחריות ל-2,500 לקוחות שיש לי, מתוכם
- 5 30, 40 בחו"ל, כשהם משלמים עצמאית, שהם לא ישלמו עבור המשלוח? ראיתי פה
- 6 חשבונות של 10,000 ו-12,000 ש"ח, זה אבסורד לחלוטין ולא הגיוני. אם הייתי יודע דבר כזה,
- 7 דרך אגב, לא הייתי עובד עם הלקוח הזה. אם היינו מודעים לאיזשהו סיכון שיש פה.
- 8 ש: האם נכון שאתה יודע שמר פסקל נתבע בצרפת על ידי UPS?
- 9 ת: ממה שהוא סיפר לי והראה לי מסמכים, כולל תלונה במשטרה שהוא הגיש. אני יודע שהוא
- 10 תבע, אני לא יודע שהוא נתבע.
- 11 ש: האם מר פסקל שילם לך עבור הסחורה שהוא הזמין?
- 12 ת: כן.

חקירה חוזרת:

אין שאלות.

ב"כ הנתבעת, עו"ד לאור: אלה עדיי.

לאחר הפסקה

- 21 ב"כ התובעת, עו"ד לוי, מסכם: כתב התביעה הוגש נגד הנתבעת בגין יתרת חוב דמי שינוע עבור 16
- 22 משלוחי בלדרות בייצוא שהוזמנו על ידי הנתבעת אל נמען בצרפת בתנאי שילוח פרייט-קולקט.
- 23 הואיל והנמען במדינת היעד סירב לשלם עבור עלויות השינוע, נאלצה התובעת, שביצעה את השירות
- 24 עבור הנתבעת, להגיש תביעתה זו. טענות ההגנה כפי שפורטו בבקשת הרשות להתיגון, שהוגשה
- 25 מטעמה של הנתבעת, מתמצות בשתי טענות מרכזיות: הראשונה – כי הנתבעת לא הייתה צד
- 26 להתקשרות עם התובעת, והשנייה – כי בשטרי המטען סומן "חייב את המקבלי", ומשכך לשיטתה
- 27 אין היא אחראית לתשלום כלשהו הנובע מביצוע השירות.
- 28 לאחר שמיעת הראיות סבורה התובעת כי עלה בידה להוכיח כי דין טענות ההגנה להידחות על הסף,
- 29 ובין היתר בשל כל אלה: (א) בניגוד גמור לטענת הנתבעת, ומחקירתו של מנכ"ל הנתבעת מר רוני,
- 30 עולה כי הנתבעת הייתה זו שפנתה אל התובעת ומי שהזמינה ממנה, באמצעות ג'ני בראון, 16
- 31 משלוחי בלדרות בייצוא בתנאי שילוח פרייט-קולקט. עוד התברר כי כל ההזמנות בוצעו על ידי הגבי
- 32 בראון, באמצעות מערכת המחשוב האלקטרונית להזמנת משלוחים, וכי בכל שטרי המטען נרשמה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 42622-02-14 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

1 הנתבעת תחת הקטגוריה "שולח", ובכל רשומוני הייצוא וחשבוניות הייצוא שצורפו כמסמכים  
2 נלווים למשלוח, נרשמה כ"יצואן". עוד עולה כי הנתבעת ביצעה שימוש בשירות עמילות המכס של  
3 התובעת, דבר שגם הוא מעיד כי הייתה לקוחה של התובעת. בנוסף, בכל הזמנת משלוח בלדרות  
4 מהתובעת ובתהליך מילוי שטרי המטען, אשר כאמור מהווים את חוזה ההובלה בין הצדדים, אישרה  
5 הנתבעת פעם אחר פעם, ו-16 פעמים בסה"כ, את תנאי ההובלה, במסגרתם התחייבה הנתבעת לשלם  
6 לתובעת את דמי השינוע בכל מקרה שבו הנמען יסרב לעשות כן, כפי שמפורט באותיות קידוש לבנה  
7 בסעיפים 5.2 בנספחים ו-1 לתצהירי העדות הראשית של התובעת. התובעת תטען אפוא כי ממכלול  
8 הראיות בכתב, כמו גם אישורו החוזר והנשנה של תנאי ההובלה, מוכיח ברורות כי הנתבעת הייתה  
9 זו שהתקשרה עם התובעת ומי שהזמינה ממנה שירותי בלדרות בייצוא, וכי טענתה בע"פ כנגד אותם  
10 מסמכים בכתב לפיה שימשה רק כמקום לאיסוף הסחורה, איננה נכונה. הנתבעת לא טרחה להגיש  
11 תצהיר עדות ראשית מטעם הגב' גיני בראון, שהייתה הגורם מטעם הנתבעת אשר הזמינה בפועל את  
12 המשלוחים מהתובעת, אלא הסתפקה בהגשת תצהיר מטעם מר רונן אור, אשר שימש כמנכ"ל, וכפי  
13 שהעיד, לא היה מעורב בפרטים הטכניים. ההלכה בדבר הימנעות מלהעיד עד מטעם צד מעידה  
14 לחובתו של אותו צד שנמנע להביאו לעדות, ובמיוחד כאשר מדובר בעדה אשר מצויה בחזקת  
15 הנתבעת, ואשר הנתבעת אישרה שהיא זו שמילאה את שטרי המטען, והיא זו שגם אישרה את תנאי  
16 ההובלה, הכוללים כאמור את התחייבות הנתבעת לשלם את דמי השינוע.  
17 עדותו של המנכ"ל מר רונן אור היא בבחינת עדות שמיעה, ויש לייחס לה משקל ראייתי נמוך, הואיל  
18 ומנכ"ל הנתבעת לא היה מעורב בפועל, כפי שהצהיר בחקירתו הנגדית. אין חולק גם כי הנתבעת  
19 בעצמה לא התנגדה להגשת מסמכי התובעת, אשר כאמור כוללים העתקים משטרי המטען, העתקים  
20 של תנאי ההובלה מאתר האינטרנט של התובעת, אשר כאמור תומכים בטענת התובעת לפיהן  
21 הנתבעת הגורם האחראי כלפי התובעת לתשלום דמי השינוע. בכך אישרה הנתבעת הלכה למעשה כי  
22 טענות התובעת בדבר חובתה של הנתבעת לשלם – נכונות, ובכך גם אישרה כי הנתבעת אישרה את  
23 תנאי ההובלה, שכוללים את התחייבותה לשלם את דמי השינוע, ככל שהנמען יסרב לעשות כן  
24 במלואם. בעניין זה אבקש להפנות את בית המשפט לע"א 2625/04 משרד הבינוי והשיכון – מדינת  
25 ישראל נ' א' לוי השקעות ובניין בע"מ, שם נאמר בין היתר כי היעדר הסתייגות להגשת מסמכים  
26 שנערכו על ידי אחרים, כמוה כהודאה כי הם נכונים, או למצער שהצד שאינו מתנגד להגשתם מוותר  
27 על הטענה כי הכתוב בהם הוא עדות שמועה או עדות פסולה מטעמים אחרים. מאידך ולהבדיל אלפי  
28 הבדלות, מעדות נציגי התובעת עולה כי הנתבעת אישרה את תנאי ההובלה של התובעת עבור כל  
29 משלוח ומשלוח שהוזמן על ידיה, ובנוסף, הוכיחה את טענתה שלא נסתרה, לפיה בהתאם לדיני  
30 השילוח הבינ"ל חלה חובת התשלום על מזמין משלוח פרייט-קולקט, הן והנמען במדינת היעד  
31 יסרב לשלם את דמי ההובלה, כפי שגם מפורט בסעיף 5.2 להסכמי ההובלה, נספחים ו-1 לתצהיר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

1 לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט לקבל את תביעת התובעת במלואה ולחייב את הנתבעת  
2 בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד.  
3  
4 **ב"כ הנתבעת, עו"ד לאור, מסכם:** ראשית, טענתה הבסיסית של הנתבעת היא פשיטא "אינני  
5 השולחת". הנתבעת טוענת וחוזרת וטוענת שהיא רק נקודת האיסוף, ולכל היותר היוותה זרוע  
6 ארוכה של המזמין מצרפת. צורת האתר של התובעת ותוכנו דרכו מתבצעת ההזמנה, וההצגה  
7 השיווקית של השירות המוענק על ידי התובעת, לפיה יש אפשרויות לביצוע של משלוחים בינ"ל  
8 במגוון רחב, אפשרו לנתבעת להבין כי תפקידה יתמצה בכך, בהיותה נקודת איסוף בלבד. מהתקירה  
9 עולה כי גם לטענת התובעת יש לה 3 חודשים לחזור לשולח. עיקר החיובים נשוא התיק הזה נובעים  
10 מפעולות שבוצעו בחודשים מרץ ואפריל 2012, הפנייה הראשונה אל הנתבעת בהתאם למכתבה של  
11 התובעת נעשתה באוגוסט 2012. פרט להפניה לסעיף העלום, ובניגוד לאמור בתביעה ובתצהירים  
12 לפיהם "בהתאם לאמנות בינ"ל ודיני השליחות הבינ"ל", פרט לסעיף 5.2, אין שום אזכור, והתובעת  
13 לא טענה ולא הפנתה לשום מקור ממנו ניתן להבין כי יש לחייב את הנתבעת. חברה כה משמעותית  
14 כמו התובעת, המתייחסת בשילוח בינ"ל, ודאי ידעה, ובטח ובטח לאחר עשרות משלוחים למר  
15 פסקל, כי תנאי השליחות הם בתנאי EXWORKS. התובעת ידעה כי מי שצריך לשלם זה הנמען בלבד,  
16 וכי היא חייבת לתת דין וחשבון מהרגע שהוציאה את השליחות מהמפעל למר פסקל בלבד, ואין לה  
17 לקוח נוסף. יובהר כי אין המדובר בלקוח עלום, כי אם בלקוח של התובעת או של חברת בת שלה,  
18 אשר את פרטיו המלאים יש לה, ואשר מולו תיאמה וניהלה את המשלוחים הרבים ששלחה. למען  
19 הזהירות, אוסיף כי גם אם יוגדר כי הנתבעת היא השולחת, ואינה רק נקודת איסוף, לא יהא זה נכון  
20 וצודק לחייבה בעלויות השינוע, כך שוודאי לא במלואן. לתובעת אשם תורם בהתנגשות המשפטית  
21 שאנחנו מנהלים היום, שעולה כדי 100% מדרישתה. לשאלת בית המשפט האם טענת אשם תורם  
22 הוזכרה בכתבי הטענות, אני משיב שאנחנו טוענים לאורך כל הדרך כי לא התחייבנו. סעיף 5.2 הוא  
23 סעיף עלום בתוך משהו שמקליקים תוך כדי תנועה. בניתוח שלי, בעיניי, זה אשם תורם. גם אינני  
24 חושב שזו הרחבת חזית.  
25 התובעת טוענת כי שטר המטען הוא ההסכם. אבל לא הציגה שטר מטען חתום. בשטר המטען לא  
26 מופיע התנאי המסייג כדוגמת סעיף 5.2. לתובעת היו הזדמנויות אינספור כאשר שליחים מטעמה  
27 הגיעו למפעלי הנתבעת ויכלו להבהיר באשר לתנאים המסחריים נשוא התביעה. ההנחה הבסיסית  
28 היא כי המתקשר מישראל יעשה שימוש באתר בעברית. מדובר בעניין בסיסי. ראינו כפי שהוכח  
29 בחקירה של מר נגר, כי גם התובעת מכירה את הבאג שיש לה במערכת, ולמרות שאיש ה-IT שלה לא  
30 מכיר את הבאג, והטיפול בעניין פשוט מאוד, היא לא עשתה כן. העניין הוא מסחרי; אם התובעת  
31 הייתה מבהירה בקלות, בטח בטכנולוגיה הקיימת היום, ובטח כפי שמצופה בחברה בסדר הגודל כמו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 42622-02-14 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

1 של התובעת, כי הדבר תלוי בדבר, המשלוח תלוי בכך ש"אם המקבל לא ישלם, אתם תשלמו", אזי  
2 היה נגרם לה פגם מסחרי. ברור שפחות אנשים היו עושים איתה עסקים.  
3 בשנת 2011 היה תיקון לחוק החוזים שהכניס את הפסיקה שנוגעת לפרשנות לרעת המנסח לתוכו.  
4 במקרה שלנו המנסח ניסח והתוצאה היא גיבריש. כשבית המשפט בא לבחון את ההסכם, זה מה  
5 שצריך לעמוד לנגד עיניו. על התובעת להפיק לקחים, גם אם בצדס תיגרם לה בעתיד פגיעה ברמת  
6 השיווק, קרי אנשים יבחרו שלא להשלים את הפעולה ולא להזמין דרכה, אבל היא חייבת להתריע  
7 כמו שצריך.  
8 לטענה לעדות מפי השמועה של העד מר רונן אור בעניין המזכירה – לא אחת המזכירה מבצעת  
9 פעולות טכניות, ואותן היא עושה בהתאם למצוותו של המנכ"ל. לקרוא למזכירה להעיד על פעולות  
10 טכניות שביצעה בלי מחשבה, לא יכול להועיל לסיטואציה ולתיק המשפטי. בניגוד למה שחברי אמר,  
11 המנכ"ל לא אמר שאין לו מושג, אמר שהוא יודע, ואמר שרק לעניין הטכני עצמו הוא לא יודע, אבל  
12 את המהות ואת הלקוח ואת הגבייה הוא ידע. אני מאשר שהוא לא ידע שיש מסי לקוח ב-UPS. אשר  
13 על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה, ולכל הפחות להפחית מן הטעם הפשוט כי  
14 התנהלותה וצורת התנסחותה של התובעת מצדיקות כי בית המשפט יורה על כך, ולו מטעמים של  
15 מדיניות משפטית, כדי למנוע מצבים דומים בעתיד.  
16  
17 **ב"כ התובעת, עו"ד לוי:** התובעת, כמובן, מתנגדת לכל הרחבת חזית, והיא סבורה שבסיכומי  
18 הנתבעת כפי שהובאו כאן נעשה ניסיון להרחיב את החזית, וזאת כדי לכסות על מחדליה של  
19 הנתבעת. עסקינן בתביעה שבסיסה דיני השילוח הבינ"ל, וככאלה הם נסמכים על השפה האנגלית,  
20 ולטובת לקוחות התובעת בישראל יש גם תרגום בעברית. צר לי, אבל הנתבעת לא טענה מילה וחצי  
21 מילה לא כלפי המסמכים שהגישה התובעת, למרות שהייתה לה הזדמנות לעשות זאת, לא כנגד  
22 המנוסח בהם, וודאי שלא הביאה לעדות את העדים שטיפלו במשלוחים, אלא הסתפקה בעדות מפי  
23 השמועה, שכפי שעלה בחקירתו של המנכ"ל, לא היה מודע לכל הפרטים. עם כל הכבוד לנתבעת, אם  
24 מנכ"ל הנתבעת מאפשר לפקידה לעסוק בהזמנת שינוע של משלוחים בינ"ל ולהתחייב בשם הנתבעת,  
25 אז הנתבעת צריכה לשאת בתוצאות.  
26



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 42622-02-14 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

פסק דין

1  
2  
3  
4  
5 לפני תביעה לתשלום בגין משלוחים שבוצעו באמצעות התובעת ללקוח של הנתבעת שמקום מושבו  
6 בצרפת. אין מחלוקת בין הצדדים כי שיטת השילוח הנבחרת הייתה חיוב בגוביינה, קרי – הנמען  
7 אמור היה לשלם את דמי המשלוח. אין גם מחלוקת בין הצדדים כי הנמען לא שילם את דמי  
8 המשלוח. המחלוקת שבין הצדדים עניינה אחד בלבד – מי הוא הצד שצריך לשאת בסיכון לאי-  
9 תשלום דמי השילוח במקרה דנן. בסיכומו של דבר, מדובר במחלוקת פשוטה וברורה על פניה.  
10 התנאים הכלליים לשטר המטען קובעים בסעיף 5.2 להס (להלן יובא התרגום שהציגה התובעת  
11 במסגרת נספח ז לתצהיר מר נגר מטעמה, אולם תרגום זה תואם בעיקרון את הנוסח האנגלי  
12 המחייב):

13  
14 "אם [...] (ב) שיטת החיוב שנבחרה מעידה שהמקבל או צד שלישי  
15 חייבים לשאת בתשלום כלשהו [...] המקבל או צד שלישי (כאשר הדבר  
16 רלוונטי) יידרש ראשית על ידי UPS לבצע את התשלום. אם הסכום לא  
17 ישולם באופן מידי ל-UPS על ידי המקבל או הצד השלישי יהיה על  
18 השולח לשלמו עם קבלת דרישה ראשונה בכתב. UPS לא תהיה  
19 מחויבת לתבוע בנפרד את התשלום מהמקבל או מצד שלישי."

20  
21 מהוראותיו של סעיף זה ברור לחלוטין כי האפשרות לבצע את התשלום באמצעות המקבל נועדה על  
22 מנת להקל על השולח ולאפשר הסדרים מסחריים מסוג זה במערכת היחסים העסקית שבין השולח  
23 ובין לקוחו אשר בחו"ל, ובכך לחסוך לשולח את הטרחה שבקבלת תשלום נוסף בגין המשלוח.

24  
25 אשר לטענת הנתבעת כי איננה השולחת אלא רק נקודת איסוף מטעם הלקוח (הצד השלישי בצרפת),  
26 טענה זו אינה יכולה לעמוד. אין מחלוקת כי הנתבעת היא שמילאה את שטר המטען, באמצעות  
27 עובדת מטעמה, אין מחלוקת כי הנתבעת היא אשר ברשותה נמצאו הטובין המיועדים למשלוח, ולו  
28 משני טעמים אלה אינני יכול לקבל את הטענה כי אינה השולחת. לעניין שטר המטען אציין כי מדובר  
29 למעשה בהודאת בעל דין במעמדו כשולח טובין. אולם גם מעבר לכך, במשמעות המקובלת הן בהיבט  
30 המסחרי והן בהיבט דיני המשלוח הבין-לאומיים, עומדת הנתבעת בכל אמות המידה הנדרשות  
31 להגדרתה כשולח.  
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 14-02-42622 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

1 נותרה טענת הנתבעת כי תנאי שטר המטען לא היו נהירים לה, וכי לא נתנה הסכמתה להם. לעניין  
2 זה, הובאה עדותו של מר יניב רוני, מנהל תמיכה טכנית בתובעת, אשר העיד על תהליך המילוי  
3 המקוון של שטר המטען. על פי האמור בסעיף 5 לתצהירו של מר רוני, ובהתאם לעדות שמסר לפניי,  
4 אשר לא נסתרה, ניתן לקבוע כי בהיעדר אישור לתנאים הכלליים לשטר המטען לא ניתן להתקדם  
5 בתהליך הפקת שטר המטען. בעולם מסחרי אשר חלקים ניכרים ממנו מתנהלים ברשת האינטרנט,  
6 מצאה הטכנולוגיה שיטות מקובלות להבטחת מודעותו של צד המתקשר בחוזה לתנאיו של אותו  
7 חוזה. הפסיקה הכירה בכך שאישור במסגרת תהליך מקוון לתנאיו של חוזה מהווה הסכמה לתנאים  
8 אלה בדומה לחתימה. יוער כי גם העד מטעם הנתבעת, מר אור, אישר (גם אם עדותו מהווה לעניין  
9 זה עדות מפי השמועה) כי המזכירה אשר ביצעה בפועל את תהליך הזנת הפרטים, נתקלה בצורך  
10 לאשר את תנאי השילוח, ואף עשתה כן בלא מחשבה יתרה. התנהלות זו אינה שונה במהותה  
11 מנטייתם של אנשים לחתום על חוזי שירות סטנדרטיים מבלי לקרוא אותם עד תום, ואף שניתן  
12 להצר על כך, לא ניתן לפטור מאחריות את מי שפוטר עצמו מן הצורך לקרוא את התנאים שאליהם  
13 הוא מתחייב.

14  
15 אשר לשאלת השפה שבה נערך הליך הפקת שטרי המטען, תזקה על לקוח המנהל עסקים עם לקוחות  
16 בחו"ל כי איננו עושה כן בשפה העברית. ייצוא ומסמכים הכרוכים בייצוא מחייבים שימוש בשפה  
17 בין-לאומית מקובלת, כיום בעיקר אנגלית. על כן אינני רואה פסול בכך שתהליך הפקת שטר המטען  
18 מבוסס על השפה האנגלית.

19  
20 הטענה לאשם תורם של התובעת הועלתה לראשונה במסגרת הסיכומים; וזכרה לא בא לא בתצהיר  
21 התומך בבקשת הרשות להתגונן ואף לא בתצהירי העדות הראשית. כבר מטעם זה דינה להידחות.  
22 עם זאת, אינני סבור כי גם לגופה של טענה יש בה ממש. לא ירדתי לסוף דעתה של הנתבעת, ולא  
23 הבנתי עד תום אם היא סבורה שחלה חובה על התובעת לוודא שהנתבעת קראה כל אחד ואחד  
24 מסעיפי התנאים הכלליים, או שמא היא סבורה שבעובדה שהתובעת מציעה אפשרויות שונות  
25 לתשלום יש משום ויתור של התובעת על זכותה לקבל תשלום על שירות שאין מחלוקת שסיפקה.

26  
27 הפועל היוצא הוא שהתביעה מתקבלת במלואה.

28  
29  
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 מאי 2015

תא"מ 42622-02-14 או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ נ' שהר  
צאיג דפוס פלוס בע"מ

1 הנתבעת תשלם לתובעת סך 59,897.92 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 20.2.2014 ועד  
2 למועד התשלום בפועל. כמו כן תישא הנתבעת בהוצאות ההליך בסך 2,500 ₪ ובשכר טרחת עו"ד  
3 בסך 10,000 ₪. סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

4  
5  
6  
7  
8

ניתן והודע היום י"ח אייר תשע"ה, 07/05/2015 במעמד הנוכחים.

עמית יריב, שופט

9  
10